

X Rejects Data Retention Request, Exposing Gaps in Fight Against Online Abuse

スマホやインターネットを使う中で、やり取りの記録がどのくらい残されているのか意識したことはありますか。日常の通信履歴は、便利さを支える一方で、その扱い方についてさまざまな議論があるようです。こうした状況の中で、記録をどの程度保存するべきかという議論が、社会全体の責任として注目されています。安全とプライバシーのバランスをどのように考えるべきでしょうか。あなたの意見を理由とともに考えてみましょう。



1. Article

Read the following article aloud.

The operator of the social networking platform X has declined to **retain** communication logs for a specified period as part of measures to combat online defamation and abuse. The request was made by Japan's Ministry of Internal Affairs and Communications (MIC) to relevant service providers.

Reports indicate that X formally responded in February 2026, stating that it would not **implement** the requested changes. It is believed to have refused on the grounds that the requested retention period exceeds its internal policies and would result in additional operational costs.

Other major telecommunications carriers and social media platforms are understood to have set retention periods of three months or longer in line with the ministry's request.

Continued on next page.

Source: X Rejects Data Retention Request, Exposing Gaps in Fight Against Online Abuse

1. Article

Social media is frequently used to spread posts that deliberately damage reputations or infringe on privacy. There have also been cases in which victims have taken their own lives.

Because many of these posts are made anonymously, [identifying](#) the account holder is essential for providing relief to victims. However, if communication logs are retained for only a short period, the likelihood of successfully identifying the responsible party drops significantly.

In October 2025, MIC revised its [guidelines](#) for telecommunications operators, recommending that user-related information such as communication logs for social media services be retained for "at least three to six months."

The ministry also requested that industry bodies, including the Social Media Association of Japan (SMAJ), comply with the updated guidelines.

The Information Distribution Platform Act, which came into force in April 2025, requires social media operators to take appropriate action against harmful content, including defamatory posts.

Major platforms covered by the law are required to establish clear reporting channels for victims. They must also decide within seven days of receiving a complaint whether the reported content should be removed.

Separately, an amendment to the Penal Code introduced in fiscal year 2022 strengthened penalties for online defamation, including imprisonment for certain forms of online slander.

At the same time, communication logs are protected under the principle of secrecy of communications. Prolonged retention inherently carries risks such as unauthorized [disclosure](#) or data leaks. For this reason, indefinite storage is problematic. However, a minimum retention period is still necessary to ensure that victims have a realistic path to redress. The government should therefore consider more binding regulatory measures, such as requiring providers to retain logs for at least three months.

2. Key phrases and vocabulary

First repeat after your tutor and then read aloud by yourself.

1. retain 保持する

The tax office permanently **retains** a digital copy of a person's tax records.

2. implement 実行する

The city office plans to **implement** a new parking policy next month.

3. identify 特定する

The English professor asked students to **identify** the main idea of the story.

4. guidelines 指針

The high school provided new **guidelines** for writing essays.

5. disclosure 開示

The IT company made a **disclosure** about its financial status.

3. Questions

Read the questions aloud and answer them.

1. Why did X refuse the request from the Japanese government?
2. Why is identifying account holders important for victims?
3. What does the article suggest the government should do next?
4. Do you think social media companies should keep user data longer?
Why or why not?
5. Have you ever seen harmful posts online? How should they be handled?

4. 通信履歴の保存 期間延長は社会的責任だ

サービスを提供している事業者として、問題解決の重要性、緊急性を理解していないのではないかな。

総務省がインターネット上の誹謗（ひぼう）中傷対策として、通信履歴を一定期間保存するよう関連事業者に求めたことに対し、Xの運営会社に対応を拒否したことが分かった。社内基準よりも保存期間が延び、コスト負担が増すことに抵抗したとみられている。

SNSには特定の名誉を傷つけたり、プライバシーを侵害したりする投稿があふれ、問題解決が急務だ。多くは匿名による投稿のため、被害救済には発信者の特定が必要だが、通信履歴の保存期間が短ければ特定できなくなる恐れが高まる。

誹謗中傷を苦に命を絶つ人もいる。Xの運営会社はサービス提供事業者としての責任を認識し、保存期間の延長に応じるべきだ。

総務省は昨年10月、通信事業者を対象にした指針を改正し、SNSへの接続履歴などの利用者情報を「少なくとも3カ月から6カ月程度」は保存することが望ましいとの考え方を示した。SNS大手が加盟する「ソーシャルメディア利用環境整備機構（SMAJ）」など事業者団体にも改正した指針に沿った対応を要請した。

これに対し、Xは今年2月、要請を受け入れない方針を説明したという。携帯電話大手や他のSNS事業者は、総務省の要請に応じるなどして3カ月以上の保存期間を設けていた。

SNSなどネット上の書き込みは匿名でできるため、安易に行われ過激化しやすい。

誹謗中傷などの投稿への対応をSNS運営事業者に義務付ける「情報流通プラットフォーム対処法」が昨年4月に施行された。Xなど対象となる大規模事業者は被害の申告窓口を設け、投稿の削除についての可否を申告受理から7日以内に判断する必要がある。

令和4年には侮辱罪に懲役刑（現在は拘禁刑）を導入する改正刑法も成立している。

次頁に続く

4. 通信履歴の保存 期間延長は社会的責任だ

「通信の秘密」に当たる通信履歴は漏洩（ろうえい）のリスクもあるため、長期間の保存は問題があるとされる。だが、被害者が泣き寝入りすることなく救済されるためには一定の保存期間は必要だろう。総務省には3か月以上の保存期間を義務化するなど実効性ある対応を求めたい。